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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«27» апреля 2024 года г. Когалым

Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

при секретаре Папаниной Л.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Общества с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество Титан» (ООО «СФО Титан») к Лазухину Евгению Владимировичу о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

истец обратился к мировому судье с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя тем, что 13.12.2011 г. между Банк «ТРАСТ» (ПАО) (далее - Общество) и Лазухиным Евгением Владимировичем далее - Ответчик) был заключен кредитный договор (договор займа) № 2066144626 о предоставлении Должнику кредита (займа) в размере 46261,89 руб. В соответствии с условиями кредитного договора (договор займа) Общество предоставляет кредит (заем) Заемщику на цели личного потребления, а Заемщик обязуется возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займом в размере, в сроки и на условиях кредитного договора займа). В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (Ответчик) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от Ответчика исполнения его обязанности. Общество выполнило свои обязательства по выдаче займа надлежащим образом, однако Ответчик в нарушение условий Договора займа не производил оплаты предусмотренные сроки. В соответствии с п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условии не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. 15.02.2019 г. ООО "АРС ФИНАНС" и Банк «ТРАСТ» (ПАО) заключили договор цессии №6-02-УПТ, по которому право требования по данному долгу в полном объеме передано ООО "АРС ФИНАНС", которое в свою очередь по Договор цессии №0204/2022 от 01.04.2022 г. уступило право требования Заявителю. В целях взыскания указанной задолженности истец обратился к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа, впоследствии мировым судьей было вынесено определение об отмене (отказе) выдачи судебного приказа. В соответствии с положениями ст. 125, 129 ГПК РФ, отмена (отказ) выдачи судебного приказа не препятствует возможности обращения заявителем по тому же требованию в порядке искового производства. В связи с чем, просит взыскать с должника Лазухина Евгения Владимировича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество Титан» (далее - ООО «СФО Титан») задолженности по договору №2066144626 за период с 14.12.2011 года по 12.12.2016 года в размере основного долга 22029 рублей 47 копеек, проценты в размере 23321 рубль 92 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размер 1560 рублей 54 копейки, всего 46911 рублей 93 копейки.

Представитель истца ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствии, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик Лазухин Е.В., представитель ответчика - Лазухина Е.В., действующий по доверенности от 03.02.2023 года, выданной на срок на три года, в судебное заседание не явились, направили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствии.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствии представителя истца ООО «СФО Титан», ответчика Лазухина Е.В., представителя ответчика - Лазухиной Е.В.

Допрошенный по судебному поручению ответчик Лазухин Е.В., которому разъяснены его процессуальные права, пояснил, что исковые требования ООО «СФО Титан» о взыскании задолженности по договору займа не признает, так как считает, что истекли сроки исковой давности. В судебном заседании участвовать не желает, в связи с чем, что у него имеется представитель по доверенности, который и будет представлять его интересы в суде.

Представитель ответчика – Лазухина Е.В. представила ходатайство о применении к заявленным требованиям положений о пропуске срока исковой давности, просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Мировой судья, исследовав материалы дела, представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 2 ст.56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значения для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из содержания п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [ст. 309](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [ст. 310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со [ст. 807](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно [ст. 810](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со [ст. 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, основная обязанность заемщика - возвратить сумму займа должна быть исполнена в срок и в порядке, определенных договором.

В судебном заседании установлено, что 13.12.2011 года между Банком «ТРАСТ» (ПАО) и ответчиком Лазухиным Евгением Владимировичем заключен кредитный договор (договор займа) №24-213204 согласно которому ответчику предоставлены денежные средства в сумме 325 112,00 рублей, на срок пользования кредитом на 36 месяцев (пункт 2.4 договора) с процентной ставкой 35,49% годовых (пункт 2.6 договора) (л.д.12-14).

В соответствии с условиями кредитного договора №24-213204 от 13.12.2011 сумма ежемесячного платежа составляет 14 797,08 рублей (пункт 2.10 договора), сумма последнего платежа 15 772,16 рублей (пункт 2.13 договора), согласно графику платежей по кредиту (пункт 2.14 договора).

Обязательства Банком «ТРАСТ» (ПАО) по договору №24-213204 от 13.12.2011 года исполнены надлежащим образом, в установленные договором сроки, что подтверждается распиской в получении карты и Пин-кода ответчиком Лазухиным Е.В. (л.д.14 – оборот), открыт номер счета клиента 40817810024122213204 (пункт 2.15 договора).

Ответчиком Лазухиным Е.В. не оспаривается факт заключения кредитного договора № 24-213204 от 13.12.2011 года, а также получение денежных средств по договору.

Доказательств того, что обязательства по договору №24-213204 от 13.12.2011 года исполнены, ответчиком Лазухиным Е.В. не представлено.

15.02.2019 г. ООО "АРС ФИНАНС" и Банк «ТРАСТ» (ПАО) заключили договор цессии №6-02-УПТ, по которому право требования по данному долгу в полном объеме передано ООО "АРС ФИНАНС", которое в свою очередь по Договор цессии №0204/2022 от 01.04.2022 г. уступило право требования ООО «СФО Титан») (л.д.22-23; 26).

Как следует из уточнения реквизитов кредитных договоров банка непрофильных активов Траст от 21.05.2021 года адресованного на имя генерального директора ООО «АРС Финанс» следует, что на основании договора уступки прав требований (цессии) №6-2-УПТ от 15.02.2019 г. выявляется несоответствие номеров, так как данные договоры являются материнскими договорами к договорам по картам (л.д.17).

Согласно таблице соответствия номеров кредитных договоров под номером 1578 следует, что договор от 13.12.2011 за №2066144626 имеет номер материнского договора №24-213204 (л.д.18-19).

К дополнительному соглашению №1 к договору уступки прав требований №6-02-УПТот 15.02.2019 г. следует, что общая сумма задолженности уступленного права требования по договору №2066144626 от 13.12.2011 года в отношении должника Лазухина Евгения Владимировича составляет в размере 45 351, 39 рублей (л.д. 24-25).

Ответчиком и его представителем заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

Согласно п.1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет 3 года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для требований, вытекающих из кредитных договоров, специальных сроков давности не установлено, поэтому при исчислении исковой давности по таким требованиям применяется общий трехлетний срок исковой давности. При этом срок давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (п.1 ст. 200 ГК РФ; п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», п. 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 г.)).

Таким образом, если кредитный договор предусматривает совершение заемщиком периодических платежей, трехлетний срок исковой давности должен исчисляться по каждому такому платежу отдельно.

Перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления ([статья 201](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/201) ГК РФ).

Согласно ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Так, течение срока исковой давности по каждому платежу начинается с момента неисполнения обязательства по внесению очередного платежа. Именно с момента неуплаты очередного платежа кредитору становится известно о нарушении обязательства по кредитному договору.

В связи с чем, неисполнение обязательства по внесению очередного платежа, а именно срок исковой давности по платежу 10.01.2012 начинает течь с 11.01.2012 года и заканчивается 11.01.2015 года; по платежу 01.02.2012 начинает течь с 02.02.2012 года и заканчивается 02.02.2015 года; по платежу 01.03.2012 начинает течь 02.03.2012 и заканчивается 02.03.2015; по платежу 02.04.2012 начинает течь с 03.04.2012 и заканчивается 03.04.2015; по платежу 02.05.2012 начинает течь с 03.05.2012 и заканчивается 03.05.2015; по платежу 01.06.2012 начинает течь с 02.06.2012 и заканчивается 02.06.2015; по платежу 02.07.2012 начинает течь с 03.07.2012 и заканчивается 03.07.2015; по платежу 01.08.2012 начинает течь с 02.08.2012 и заканчивается 03.08.2015; по платежу 03.09.2012 начинает течь с 03.09.2012 и заканчивается 03.09.2015; по платежу 01.10.2012 начинает течь с 02.10.2012 и заканчивается 02.10.2015; по платежу 01.11.2012 начинает течь с 02.11.2012 и заканчивается 02.11.2015; по платежу 03.12.2012 начинает течь с 04.12.2012 и заканчивается 04.12.2012; по платежу 08.01.2013 начинает течь 09.01.2013 и заканчивается 09.01.2016; по платежу 01.02.2013 начинает течь с 02.02.2013 и заканчивается 02.09.2016; по платежу 01.03.2013 начинает течь с 02.03.2013 и заканчивается 02.032016; по платежу 01.04.2013 начинает течь с 02.04.2013 и заканчивается 02.04.2016; по платежу 02.05.2013 начинает течь с 03.05.2013 и заканчивается 03.05.2016; по платежу 03.06.2013 начинает течь с 04.06.2013 и заканчивается 04.06.2016; по платежу 01.07.2013 начинает течь с 02.07.2013 и заканчивается 02.07.2016; по платежу 01.08.2013 начинает течь с 02.08.2013 и заканчивается 02.08.2016; по платежу 02.09.2013 начинает течь с 03.09.2013 и заканчивается 03.09.2016; по платежу 01.10.2013 начинает течь с 02.10.2013 и заканчивается 02.10.2016; по платежу 01.11.2013 начинает течь с 02.11.2013 и заканчивается 02.11.2016; по платежу 02.12.2013 начинает течь с 03.12.2013 и заканчивается 03.12.2016; по платежу 06.01.2014 начинает течь с 07.01.2014 и заканчивается 07.01.2017; по платежу 03.02.2014 начинает течь с 04.02.2014 и заканчивается 04.02.2017; по платежу 03.03.2014 начинает течь с 04.03.2014 и заканчивается 04.03.2017; по платежу 01.04.2014 начинает течь с 02.04.2014 и заканчивается 02.04.2017; по платежу 02.05.2014 начинает течь с 03.05.2014 и заканчивается 03.05.2017; по платежу 02.06.2014 начинает течь с 03.06.2014 и заканчивается 03.06.2017; по платежу 01.07.2014 начинает течь с 02.07.2014 и заканчивается 02.07.2017; по платежу 01.08.2014 начинает течь с 02.08.2014 и заканчивается 02.08.2017; по платежу 01.09.2014 начинает течь с 02.09.2014 и заканчивается 21.09. 2017; по платежу 01.10.2014 начинает течь с 02.10.2014 и заканчивается 02.10.2024; по платежу 03.11.2014 начинает течь с 04.11.2014 и заканчивается 04.11.2017; по платежу 01.12.2014 начинает течь с 02.12.2014 и заканчивается 02.12.2017.

О просроченной задолженности кредитор знал или должен был знать о нарушении своего права.

Как видно из расчета задолженности по кредитной карте по состоянию на 21.02.2019 года денежные средства ответчиком не вносились в счет погашения задолженности по кредитному договору. Кроме того, в материалах дела имеется сведения, что Лазухин Е.В. с 13.10.2021 снят с регистрационного учета в Российской Федерации и в настоящее время проживает в Республики Казахстан.

За защитой нарушенного права ООО «АРС ФИНАНС» обратился к мировому судье 21.01.2020 согласно почтовому штемпелю на конверте за сроками исковой давности, 10.02.2020 выдан судебный приказ о взыскании с Лазухина Евгения Владимировича задолженности по кредитному договору № 2066144626 от 13.12.2011, который был отменен определением мирового судьи от 15.06.2023 года.

При таких обстоятельствах подача заявления о выдаче судебного приказа в феврале 2020 года и его отмена не влияет на исчисление исковой давности.

Учитывая вышеизложенное, поскольку трёхгодичный срок исковой давности для взыскания суммы задолженности истек, ответчиком и представителем ответчика заявлено ходатайство о применении к заявленным требованиям положений о пропуске срока исковой давности, восстановить данный срок истец не просил, доказательств уважительности причин его пропуска суду не представил, в связи с чем, суд приходит к выводу об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском срока исковой давности.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размере удовлетворенных судов исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку в удовлетворении исковых требований Обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество Титан» (ООО «СФО Титан») к Лазухину Евгению Владимировичу о взыскании задолженности по договору займа отказано, не подлежат взысканию с ответчика проценты, а также судебные расходы, понесенные ООО «СФО Титан» в связи с рассмотрением данного гражданского дела.

Руководствуясь ст. ст. 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 167, 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество Титан» (ООО «СФО Титан») к Лазухину Евгению Владимировичу о взыскании задолженности по договору займа № 2066144626 от 13.12.2011 года в связи с истечением срока исковой давности отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мотивированное решение изготовлено 08.05.2024 года

Мировой судья подпись Н.В.Олькова

Подлинник решения находится в гражданском деле №2-4-1701/2024